

# 从期待到实践:社区社会组织角色逻辑

——一个“结构—过程”的情境分析框架

袁方成, 邓 涛

(华中师范大学 政治与国际关系学院, 湖北 武汉 430079; 中山大学 南方学院, 广东 广州 510970)

**摘 要:** 在多元化治理的背景下, 社区社会组织虽被定义为社区建设的重要力量, 但却缺乏清晰的角色界定和分析。研究发现, 理想的社区建设情景, 是政府期待着社区社会组织能够推动政府改革、协同社区治理和提供社区服务, 而社会则寄托了社区社会组织表达社区民意、监督政府权力、影响公共政策、关爱弱势群体、倡导公共精神等角色期待。但在相应的角色实践过程中, 社区建设情景布置的现实困境、政府行动的行政逻辑对社区建设的情景规定和社区社会组织对情景定义的偏误等, 使社区社会组织的角色实践出现地位获得品牌化、角色表演仪式化和路径依赖下的角色固着等问题。

**关键词:** 社区社会组织; 社区建设; 角色期待; 角色实践; 情境

**中图分类号:** C916 **文献标识码:** A

**文章编号:** 1000-5242(2018)04-0015-09

**收稿日期:** 2018-04-10

**基金项目:** 国家社会科学基金重点项目“我国城市社区建设的方向与重点研究”(15AZD021)阶段性成果

**作者简介:** 袁方成(1978—), 男, 湖北武汉人, 华中师范大学政治与国际关系学院教授, 博士生导师, 政治学博士; 邓涛(1990—), 男, 四川仪陇人, 华中师范大学湖北人文社科重点研究基地城市社区建设研究中心副研究员, 中山大学南方学院讲师。

DOI:10.15991/j.cnki.411028.2018.04.003

## 一、问题的提出

在社会治理方式从“单一政府治理方式向政府主导下的社会多元治理方式转变”<sup>①</sup>的过程中, 通过培育社区社会组织以激发基层社会活力和完善多元参与的社区治理体系, 是近年来地方政府推动城市社区建设的一项重要工程。然而, 社区社会组织在社区建设中的角色定位还不够清晰, 它与基层政府、社区居民、社区居委会, 以及其他社会组织的互动关系仍然无法回避。在回应此问题时, 既有研究保持了社会组织的研究传统, 即基于失灵理论、治理理论、资源依赖理论、新公共管理理论等域外理论的引介, 结合本土化的经验进行研究, 提出相应的替代性观点。如, 在分析社会组织的属性或功能时, 研究者们提出了“官民二重性”“社会中间层”“双刃剑”等观点; 在探讨国

家与社会组织的关系问题时, 研究者们将公民社会、法团主义等理论引入本土研究中, 并提出“行政吸纳社会”“桥梁纽带论”等观点; 在追寻社会组织发展及管理策略时, “取缔”“限制”“排斥”“控制”“统一立法”“分类管理”等代表性观点被提出来。<sup>②</sup>

从研究的操作过程看, 对域外理论的引介和本土化观点的提炼均不同程度地指向了社区社会组织的角色及相应的角色关系。尽管研究者们很少直接采用“角色”一词, 但在论述社区社会组织的属性、社区

① 李培林:《中国社会学的历史担当》,《社会学研究》,2016年第5期。

② 王名按照社会组织发展、社会组织管理体制及其作用两个标准, 对国内社会组织研究的理论观点进行了系统梳理, 笔者结合既有研究和王名的评析, 按照社会组织的属性或功能、国家与社会组织的关系、社会组织发展及管理的划分标准梳理了社会组织的本土研究, 具体研究观点不再赘述。参见王名:《社会组织论纲》, 北京: 社会科学文献出版社, 2013年。

社会组织角色与其他社会主体的关系、发展困境等主题时并不乏角色理论的应用。<sup>①</sup>从总体上看,这些研究更多的是基于结构性的层面,即将社区社会组织在社区建设中的角色视为既定的社会设置,循此逻辑,社区社会组织的发展困境也就被假设为一种理论上的应然和必然。相应地,有些研究在对社区社会组织参与社区建设的过程和结果寻求进行理论解释时,或缺乏对理论适用性的探讨,或先验地预设了相应的结论,罔顾了社区社会组织的主体性。换言之,以往的研究虽然就社区社会组织的主体性身份及其意义达成共识,并设定了社区社会组织存在及发展的应然与必然关系,但却选择性地回避了社区社会组织角色的建构过程和角色扮演逻辑。笔者认为,在“多元互动”理念日渐盛行的形势下,作为社区建设参与主体的社区社会组织,它在社区建设中的角色不仅仅只有社会结构安排下的身份,也包括它作为参与社区建设的行动主体的身份。因此,笔者尝试着将相对静态的结构性安排与主体行动的动态过程结合起来,力图更清晰地再现社区社会组织在社区建设中的角色及其与其他主体的角色关系。

## 二、理论回顾与研究框架

为避免研究中出现路径选择单一的偏向,讨论所应用的角色理论的一般性和设定相应的假设是十分必要。事实上,理论界对“角色”这一概念的应用十分繁复且颇具争议,众多的论述往往是应用多于知识体系,比喻、隐喻多于定义,且外延不清晰,缺乏完整的理论术语。<sup>②</sup>鉴于此,笔者尝试在梳理角色理论发展脉络的基础上,探讨以其解释社区社会组织角色扮演的可能,从而实现理论的借鉴和反思。

### (一)角色:理论还是分析方法?

在思考个体与社会关系的问题时,乔治·赫伯特·米德(George Herbert Mead)从戏剧中引入“角色”一词,用来分析个体在社会中的自我认知,从而将心灵、自我和社会结构与社会互动过程联系起来。<sup>③</sup>遗憾的是,米德未能清晰地从角色概念界定的角度阐释社会结构如何形塑个体以及个体是如何在社会结构中行动等问题。于是后来者,如林顿(R. Linton)、塔尔科特·帕森斯(Talcott Parsons)、默顿(Robert King Merton)等人,在持续的追寻中逐步将目光重点集中到“角色”这一概念上,并认为个体扮演着一定网络中的特定角色。上述两种研究的不同之处在于,后来的这些研究者关注社会结构、社会规范与角色之间的关系多于对社会个体与角色之间的关系的互动的关注。在他们看来,

角色是先于行动者而存在的社会设置,这种设置预设了行动者的行为。相应地,扮演角色的过程便是特定设置下的行动,个体在角色扮演中缺乏足够的自主权。鉴于这种结构性的切入方式,乔纳森·H.特纳(Jonathan H. Turner)将其概括为结构角色理论。<sup>④</sup>

结构角色理论因过于强调结构的作用而引发了研究者对角色本质的持续探讨。拉尔夫·H.特纳(Ralph H. Turner)在反思“角色是符合规范的行动还是行动者的创造性行动”之时,开始对结构性角色理论发起诘难。在他看来,结构角色理论者们对社会互动过程的分析是泛结构化的,忽略了人们在社会互动中所扮演的角色,甚至忽略了创造过程。<sup>⑤</sup>为此,特纳从角色的产生和扮演过程思考角色的本质,这一理论后来被发展成建构角色理论。与结构角色理论不同的是,建构角色理论将视角转移到行动者在行动中的互动中,指出行动者能够在与他人的互动中告知对方自己扮演何种角色,并假定他人也同样按照明确的角色参与互动。所以建构角色理论认为,角色的产生和存在不能被简单地视为既定的社会设置,而应从社会个体与社会的互动过程中去反思角色的互构过程。而随着角色被越来越广泛地应用于各个学科,角色逐渐成为行为研究的高频词汇。20世纪后期,比德尔(B. J. Biddle)将前期的一系列角色理论概括为功能主义的角色理论、符号互动论者的角色理论、结构角色理论、组织角色理论、认知角色理论。<sup>⑥</sup>尽管对角色研究的视角和内容分化繁复,但从总体上看,这些分支理论仍然具有相近的理论内核,即强调行动主体的行为是特定社会情境下的外在表现,且表现的过程形塑着主体的行为,同时,主体的行为也影响着角色行动的过

① 对“角色理论”是否能够成为一种系统的理论,目前,学术界仍然存在争议,本文以“角色理论”呈现,仅仅只将其作为一种学术讨论。

② Biddle B J, Thomas E J, *Role Theory: Concepts and Research*, New York: John Wiley & Sons, 1966, 9-14.

③ 乔治·赫伯特·米德著,霍桂恒译:《心灵、自我和社会》,北京:译林出版社,2012年。

④ 乔纳森·H.特纳著,范伟达译:《现代西方社会学理论》,天津:天津人民出版社,1988年,第488-511页。

⑤ Turner R H, *Human Behavior and Social Processes*, Boston: Houghton Mifflin, 1962, 20-40.

⑥ Biddle B J, “Recent Development in Role Theory”, *Annual Review of Sociology*, 12(1986).

程。<sup>①</sup>这种“行为的有节制的社会决定论”<sup>②</sup>即便缺乏严密的理论体系,那么其中从“结构”到“过程”的建构逻辑也不啻为一种研究方法,<sup>③</sup>为考察社会行动主体与社会、社会结构与行动、社会互动与认知之间的关系提供了一套良好的分析范式,这又以社会地位、角色期待、角色认知、角色实践、符号等概念工具为甚。

实际上,也正是这一系列概念工具的提出和结合,使角色这一概念能够被赋予最一般的定义:“与人们的某种社会地位、身份相一致的一整套权利、义务的规范与行为模式,是人们对具有特定身份的行为期望,它构成社会群体或组织的基础。”<sup>④</sup>其中,在拆分角色的结构时,社会中的个体位置与个体在社会中的行动被区分开。林顿(R. Linton)首先界定了角色与地位两个概念,即将地位概括为“权利与义务的一种简单集合”<sup>⑤</sup>,将角色界定为地位的外在表现。当然,社会主体的互动关系总是通过动态的角色扮演建立的。在此过程中,社会主体基于共通的社会符号实现互动,同时,又对他者发出的符号加以判断,并通过角色扮演建立相应的社会关系,布鲁默(Herbert Blumer)将此过程概括为“符号互动”。<sup>⑥</sup>所以,角色总是与一定的行为模式相联系,这种模式既包含了人们对具有特定社会地位的个体行为的期待,也涵盖了行动者对角色的认知和实践过程。因此,行动者进入角色通常需要经历角色期待、角色认知和角色实践三个阶段,<sup>⑦</sup>这一观点成为借用角色理论研究社会行为的一般逻辑。

## (二)组织的角色理论与分析框架

角色的社会性预设了一定结构下不同社会主体的理想互动过程。因此,对角色的考察,特别是对角色扮演的考察,往往是通过特定主体的行为的研究来揭示相应的社会关系实质的。也正是如此,既有的研究应用角色理论分析社会关系有一个共同的理论逻辑,即社会主体在社会中占有一定的社会地位,社会结构与社会互动共同塑造了主体的角色,社会主体通过对社会角色期待的认知进行互动。

可以说,将角色理论引入社区社会组织研究同样具有明显的理论优势。这不仅在于角色理论适用于对“结构导向”和“过程(建构)导向”的分析、适用于研究在一定社会结构下社区社会组织自身角色的产生、扮演、转换等过程,还在于角色理论具有一定的描述和解释性意义,能够整合不同层次的角色互动过程和影响因素,继而社区社会组织的角色扮演及其与他者的角色关系做出分析。鉴于角色理论是以互动论为理论依据,以角色、身份、社会化等术

语作为分析社会行为的建构性与动态性影响因素,笔者认为,角色理论在一定的基本假设前提下适用于社区社会组织的研究。

一方面,对社区社会组织行为的研究与对社会个体的行为研究具有一定的类比性。在考察对象上,角色理论始终关注人们与给定的社会位置相关的复杂行为方式,既研究特定个体,也研究特定集合体。<sup>⑧</sup>这种集合体包括现代社会的各类正式组织和各类群体、阶层,虽不能还原成组成集合的个体,但也具有一定的“团体施动性”<sup>⑨</sup>。具体来说,同个体的社会互动一样,社区社会组织的产生和存在也受到他者期待的约束,在参照其他组织的行动中具有一定的自主性,并且能够按照角色期待实践自身角色。因此,社区社会组织可以被当作社会行为主体,并且可以被纳入角色分析的视角。笔者将角色理论定位于方法体系,这一理论适用于分析社区社会组织的角色期待及其实践。

本研究尝试将结构导向与建构导向的角色分析方式结合起来,从角色扮演的期待与实践角度来考察社区社会组织。为了减少两种分析方法的差异,研究将社区社会组织的角色扮演限定在社区建设这一角色情境中。这种将社区社会组织的角色发展历程融入社区建设的情境之中的做法,并不只是为了力图做全面的考察,同时,也是为了尽可能地避免出现因简单的情境分析导致考察本身偏离研究对象——角色的现象,进而更是为了搭建相应情境下角色主体角色扮演的“结构—过程”分析框架(见图1)。其中,社会结构赋予了社区社会组织所享有的权利和应当承担的义务。相应地,社区社会组织根

① Biddle B J, *Role Theory: Exceptions, Identities, and Behaviors*, New York: Academic Press, 1979, 4.

② 毛丹:《赋权、互动与认同:角色视角中的城郊农民市民化问题》,《社会学研究》,2009年第4期。

③ Sarbin T R, Allen V L, “Role Theory” in Lindzey G, Aronson E (eds), *The Handbook of Social Psychology Vol I*, MT: Addison-Wesley Publishing Co., 1968, 488—489.

④ 郑杭生主编:《社会学概论新修》,北京:中国人民大学出版社,2009,第107页。

⑤ R. Linton, *The Study of Man*, New York: Appleton-Century, 1936, 28.

⑥ Blumer H, *Symbolic Interactionism: Perspective and Method*, University of California Press, 1986.

⑦ 丁水木,张绪山:《社会角色论》,上海:上海社会科学院出版社,1992年,第71—74页。

⑧ Biddle B J, Thomas E J, *Role Theory: Concepts and Research*, New York: John Wiley & Sons, 1966, 5.

⑨ 亚历山大·温特著,秦亚青译:《国际政治的社会理论》,上海:上海人民出版社,2000年,第273—279页。

据被赋予的角色期待实践角色,并表现出一定的主体性。在这一过程中,角色情景的布置、他者对情境的规定和主体对情境的定义影响着角色的扮演过程。

### 三、角色初定:政府和社会的一般期待

在社区建设这一角色情境中,参与社区建设的主体对社区社会组织有着并非一致的角色期待。从推动社区建设的过程来看,对社区社会组织的角色期待的来源可以概括为政府期待和社会期待。

#### (一)政府视野中的社区社会组织角色

##### 1. 政府职能转变的推动者

作为政府改革的核心——职能转变,是处理好政府与市场关系、政府与社会动态关系的前提。与政府和市场不同的是,社会组织的公益性、灵活性等特征,能够弥补政府行动和市场行动的缺陷,它在满足部分社会需要、化解个别社会矛盾时具有效率高、精准确等优势。因此,近年的社区建设,从中央部署到地方的实践,均将发展社区社会组织作为助推政府职能转变的重要环节,通过培育社区社会组织、开展社区公益服务项目创投大赛、购买或资助社区社会组织服务项目、加强社区社会组织发展制度建设等,不断引导和支持社区社会组织多元化参与社区建设,承接政府职能。

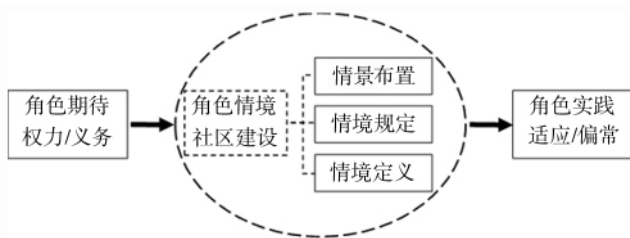


图1 社区建设中社区社会组织的角色扮演分析框架

##### 2. 社区治理的协同者

为提升制度安排下的行政效率,政府在争取社区社会组织参与社区治理的过程中,寄托了社区社会组织“社区治理协同者”的角色期待。一方面,社区社会组织能够有效整合不同社会阶层的利益,甚至能有效整合不同利益群体的诉求,在政府与社会间构架沟通的桥梁。社区社会组织深入社会基层,能够充分了解社情民意,能够通过组织化的方式建立政府与社会的协商和沟通机制,引导社区居民合理地表达需求,推动政府决策的科学化。另一方面,社区社会组织可以为社区利益的表达和矛盾的化解提供平等的协调机制,通过多样化的参与方式化解社区矛盾,从而维护社区的和谐与稳定。

##### 3. 社区服务的供给者

当以公共服务和生活服务为主要内容的社区服务不再是“政府点菜,政府买单”,而是以满足居民多样化、多层次需求为评估导向的“居民点菜,共同买单”时,政府便不再是资源调配的权力主体,而转变成社区服务的参与者;居民也不再是单纯的服务的接受者,同时,也是服务供给的责任主体。有别于政府、市场和社会角色职能的是,社区社会组织是立足于居民的特定需要的居民化组织形式,它由居民直接组成并参与社区服务,比政府和市场更能发挥潜力。同时,社区社会组织为激发居民参与社区服务的积极性提供了活动平台,它不仅具有一般社会组织“向各色人等提供服务的能力、同情心和责任心,对问题的全面处理以及产生信任的能力”<sup>①</sup>,而且还能通过共同的兴趣、需求和志愿调动居民参与社区服务的积极性。

#### (二)社会视角下的社区社会组织角色

##### 1. 表达居民诉求

社区居民权利意识的增强和政府职能的转变,使社区民意表达途径呈现出多元化的趋势,社会层面的非制度化渠道成为居民快速有效地表达民意的路径选择。其中,社区社会组织贴近社区居民,能够了解社区居民的真实意愿和需求。同时,作为一种组织化的民意表达方式,社区社会组织能够克服社区居民个体意愿表达的多种弊端。此外,社区社会组织的负责人在社区居民中通常具有权威性,深得居民信任,在表达居民意愿中具有一定影响力。因此,居民在具有共同利益诉求时,时常通过组建临时性的社区社会组织向政府或社会表达意愿。

##### 2. 监督政府权力

制度设计下的权力制约面临着失效的风险,而“以社会制约权力”,即通过来自社会领域中的社会组织、利益集团、大众传媒等社会力量实现对政府权力的制约和监督,这种制约和监督方式对制度设计下的权力制约的失效起到了补偿作用。<sup>②</sup>事实上,“相对于国家权力的内部制约和监督而言,社会的制约和监督通常更具有真实性、积极性和及时性,也更有效”<sup>③</sup>。虽然社区居民被赋予了监督政府权力的

① 戴维·奥斯本,特德·盖布勒著,上海市政协编译组、东方编译所编:《改革政府:企业家精神如何改革着公共部门》,上海:上海译文出版社,1996年,第329—330页。

② 郭道久:《以社会制约权力:民主的一种解析视角》,天津:天津人民出版社,2005年,第70页。

③ 李珍刚:《当代中国政府与非营利组织互动关系研究》,北京:中国社会科学出版社,2004年,第148页。

权利,但“原子化的个人只有结成有机的整体性即社会组织,才有可能抵制来自政府的强权,才能达到制约政府的目的”<sup>①</sup>,而社区社会组织便具有此种功能。在社区中,社区社会组织可以作为居民政治参与的载体,向社区和政府表达意见来监督权力;通过参与公共政策制定来维护社会公正;通过大众传媒等方式有组织地问责政府等,推动政治民主的发展。

### 3. 参与公共决策

公民意识的觉醒和现代技术对信息传播的影响,使越来越多的公民意识到公共政策并不只是政府的职责。人们已不再认为公共政策出自掌握权力和声称代表公共利益的少数人之手,而是相信他们自己有能力,并且应当参与到关乎他们生活的公共政策制定与实施之中。<sup>②</sup>因此,依靠社会组织形成影响公共政策的力量,继而直接参与社会治理与服务的社会行动日益盛行。在社区建设中,社区居民可以借助社区社会组织参与社会治理与服务,通过提供信息、整合利益诉求、调动其他社会资源等参与方式影响社区的有关公共决策。同时,依托社区社会组织参与公共政策的制定与实施,有助于从外部形成监督力量,防止各级决策者因滥用权力而降低公共政策的科学性和有效性。

### 4. 关爱弱势群体

从职能范围讲,政府是弱势群体的主要支持者,但政府行动也面临着资金短缺、效率低下等问题。同时,弱势群体的特征和具体对象的不断变化,也增加了政府支持行动的难度。在社区服务中,社区社会组织能在很大程度上弥补政府行动的不足。首先,各类互助型、支持型小组,为弱势群体的相互支持和心理沟通提供了平台。其次,包括志愿型在内的多种类型社区社会组织能够及时且持续地为弱势群体提供爱心服务;能准确地收集不同弱势群体的需求并反馈给社区和政府,从而为弱势群体争取更多的公共服务。再次,社区社会组织可以通过募捐、寻找专业社会力量等途径为社区弱势群体提供更有针对性的支持。

### 5. 倡导公共精神

精细的现代化社会分工,使得人与人之间的互动与依赖激增,个体异质凸显的同时,也损害了团结个体的原始内聚力。因此,人们越来越期待基于公共精神下的社会互动。这种位于公共社会最深处的基本道德和政治价值层面的以公民和社会为依归的价值取向,<sup>③</sup>与公民社会的核心价值元素相对应,能够将社会整合于一种和谐环境之中。<sup>④</sup>而在培养居民的社会生活共同体的自觉意识时,社区社会组织

被赋予了公共精神的倡导者角色。其中,由具有共同兴趣的个体、共同利益诉求的个体和服务志愿个体组合在一起的社区社会组织,通过各种类型的组织活动将政府、社区和松散的居民联结起来,培养社区居民的社区认同感和公共精神。而各类志愿型、公益型社区社会组织内含和倡导的核心价值观,既是社区居民的共同的追求,也是激发社区居民自觉意识的原动力。

## 四、适应与偏常:角色实践及角色距离

一般来说,角色主体并不能完全按照他者的期待实践角色职能。在社区建设中,社区社会组织的地位和角色受到政府、社会和自我认知的影响而变化。这既包括社区社会组织基于自身角色认知的角色适应(role deviation),也涵盖行为表现与角色期待的角色偏常(role deviation)。其中,前者表现为社区社会组织对社区建设情境所赋予的行为模式的依从,后者表现为行为、行为效果与一般社会期待的偏离。在角色适应与角色偏常的过程中,也伴随着角色固着(role fixation)的现象。

### (一)社区品牌:地位获得的符号化

社区建设参与主体之间的互动关系网络是不同的,赋予了社区社会组织在社区中的地位,社区社会组织则基于这样的地位实践着自身的角色。与角色期待不一致的是,社区建设中的社区社会组织越来越多地被看作是社区品牌,进而演变成为政府和社区居委会社区建设中所创造的互动符号。具体而言,在打造以社区社会组织为社区品牌的过程中,纵向的行政安排和横向的建设评比,无形中都将社区社会组织作为政府和社区居委会自身良性管理的策略和符号。

纵向安排主要表现为行政管理体系对社区建设任务的下派。自社区建设开展以来,我国社区建设逐步形成由民政部门牵头的一体化职能体系。进入21世纪后,随着社区建设实验的开始,各地先后尝试改革基层行政体系以推动社区建设,但总体上并

① 吴东民,董西明主编:《非营利组织管理》,北京:中国人民大学出版社,2003年,第19页。

② 约翰·克莱顿·托马斯著,孙柏琪,等译:《公共决策中的公民参与:公共管理者的新技能与新策略》,北京:中国人民大学出版社,2005年,第1页。

③ 罗伯特·D. 帕特南著,王列,赖海榕译:《使民主运转起来:现代意大利的公民传统》,南昌:江西人民出版社,2011年,第100页。

④ 赵小平,王乐实:《NGO的生态关系研究:以自我提升型价值观为视角》,《社会学研究》,2013年第1期。

未改变组织体系层级上的上下级关系和职能上的承接关系。当社区建设任务经过层层下放进入社区后,培育社区社会组织品牌便被当成行政任务来执行。在将社区社会组织作为社区品牌的建设过程中,社区社会组织的地位和角色发生变化,并被各级行政部门和社区居委会以“品牌”的形式作为“政绩”汇报。

受政府行政主导的影响,区域上的横向评比也体现出来。政府采用“运动式”的“示范”“评比”“达标”等形式进行社区建设,虽有效地推动了社区治理与服务体系的建设,但却极易在社区建设中出现“政府主导,政府行动”的场景。<sup>①</sup>在此情况下,从省到区的各级政府再到社区都将社区社会组织的构建提上日程,这既是对社区建设行政层级安排压力的回应,也是区域性比较的结果。

概言之,社区社会组织的品牌地位是政府和社区居委会,在社区建设中创造出的互动符号。借助社区社会组织这种有意义的符号,基层政府和社区居委会可以将其作为对社区建设工作绩效考核的指标,同时,也可以将其作为衡量本区域社区建设发展水平的标准之一。实际上,在社区建设组织体系的碎片化<sup>②</sup>的形势下,纵向“考核”和横向“评比”的过程,使社区社会组织品牌化建设的资源分配出现了不均,最终导致社区社会组织的多样化发展不平衡。

### (二)仪式化表演:不自觉的角色实践

最初对仪式化行为的研究主要集中于神圣的、神秘的宗教等活动,后被拓宽至世俗范围,并逐渐运用于研究现代社会中具有象征意义的日常活动,即日常的仪式化。<sup>③</sup>不同于观念和信仰的是,日常仪式化行为具有日常性和例行性,并按照一定程序执行。同时,仪式化的行为往往因社会情境发生变化而发生变化,其仪式化的正规化程度也与特定社会情境的现场环境相关联。<sup>④</sup>

社区社会组织在社区建设情境中的角色扮演便具有仪式化特征。在现实中,社区居委会过多地将社区治理和服务作为基层政府安排的行政任务,通过各类“宣传月”“服务周”“学习日”,以及像重阳节、社区选举等特定时期,组织社区社会组织开展志愿服务、爱心帮扶、社区选举等日常“惯例”活动,改变了引导社区社会组织参与社区建设的实质意义。相应的,社区社会组织参与社区建设的“惯例”活动也就有了仪式化表演的色彩,并且社区社会组织的参与体现出一种不自觉的角色实践过程。实际上,这种不自觉的角色实践具有明显的社会性,它是建立在社会组织与社区居委会的社会关系网络之上。换

言之,社区居委会的社区建设动员仍然依赖于本社区的关系网络。

从本质上看,这种依靠社会关系网络而开展的社区活动是一种社会交换,即社区为社区社会组织提供服务资源,社区社会组织则通过仪式化的角色扮演协助社区居委会完成“仪式”。同时,不可否认的是,社区社会组织的仪式化表演也暴露出它在社区建设中实践角色自觉性的不足。具体而言,社区社会组织获得基层政府的行政合法性授权及相关资助的前提是得到社区居委会的认可,而要获得相应的成员资格和资源,只有积极参与社区居委会组织的“仪式”。

### (三)角色固着:规范与行为的路径依赖

与社区社会组织地位获得符号化和角色扮演仪式化相伴相随的是社区社会组织的角色固着,表现为社区社会组织对一般角色期待的固定性认知和对特定角色行为的持续维持。诺斯(North)将过去的制度对现在和将来所实施的制度、人们过去的行为对人们现在和将来的行为产生影响的过程和机制概括为“路径依赖”<sup>⑤</sup>。不同于诺斯的观点,仅仅强调报酬递增和自我强化机制下的制度变迁,社区社会组织角色的固着既包含了制度化角色规范的路径依赖,也包含了角色实践行为的惯性或惰性。

规范意义上的角色固着体现为政府和社会对社区社会组织角色期待的路径依赖。在与社区社会组织地位相匹配的一系列行为规范中,政府和社区居委会通常依照特定类型和功能来区分社区社会的角色期待,并根据特定的角色期待所要求的行为规范持续地引导社区社会组织。因此,不同类型的社区社会组织在政府和社区的引导下不断强化单一的角色规范,从而在角色认知和实践中出现不同的角色固着现象。其中,娱乐型、兴趣型等类别的社区社会组织只被定义为丰富社区文化生活的团体而不被界定成公益性组织,这是社区社会组织角色固着的第一种表现。同时,治理型、服务型、志愿型等类

① 张勇:《我国六十年城市社区建设历程、脉络与启示》,《深圳大学学报》(人文社会科学版),2012年第3期。

② 袁方成,邓涛:《我国城市社区建设的新阶段、方向与重点》,《行政论坛》,2016年第5期。

③ Gusfield J R, Michalowicz J, “Secular symbolism: Studies of ritual, ceremony, and the symbolic order in modern life”. *Annual review of sociology*, 10(1984).

④ 吴艳红, J. David Knottnerus:《日常仪式化行为:以知青为例的研究》,《社会》,2005年第6期。

⑤ North D C. *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*, New York: Cambridge University Press, 199.

别的社区社会组织因公益性质和管理机制的缺陷而难以维系也是角色规范路径依赖的表现。事实上,以社区治理和服务为主要职能的社区社会组织,其组织凝聚力 and 发展的可持续性并不能与兴趣类社区社会组织相比。当政府和社会对社区社会组织的角色期待过高且缺乏系统的引导机制时,社区社会组织在角色实践中就会面临着角色失败的可能。

行为的惯性或惰性表现为社区社会组织因不能自觉地判断、评价和认识社会情境而难以创造性地设计和承担新的角色。社区社会组织对角色的认知出现偏误会直接影响其角色实践。如,一些社区社会组织将政府和社区的资助作为活动经费,并认定只有接受政府和社区居委会的资助才能持续开展活动。同时,社区社会组织对自身单一角色的强调,如,娱乐性的社区社会组织不断强化自身的娱乐性质而不愿拓展自身角色,这也会导致角色的固着。

### 五、角色扮演及其影响

社区社会组织的角色扮演过程是如何被影响的呢?笔者认为,社区社会组织的地位和角色获得呈现出一定的结构性安排,其角色实践则包括了结构性情景塑造和自身主体性下的情境定义(definition of the situation)。

#### (一)现实与束缚:角色扮演的情景布置

与舞台表演需要装饰一样,社会角色的表现也需要布景与道具。一般而言,情景的布置具有象征性和实用性两种作用,前者象征着某一种角色的标志或活动场所,间接证明着某一种角色的有效性;后者是某些角色在实际活动中所必需的物质工具。<sup>①</sup>对社区社会组织而言,情景布置不足以束缚其角色的扮演。

法律法规不健全所产生的程序性障碍是社区社会组织角色扮演中情景布置不足的首要表现。我国的社区社会组织未被纳入社会团体、民办非企业、基金会等法律层面的社会组织范畴,现行的《社会团体登记管理条例》《民办非企业单位登记管理暂行条例》均与社区社会组织的地位不匹配。最终,社区社会组织因为找不到合适的业务主管部门和缺乏足够的注册资金而难以获得有效的象征性地位符号。在制度建设不足的情况下,社区社会组织获得象征性地位的“社会逻辑”便处于上风,社区社会组织为获得相应的地位符号只能从社会关系中寻找机会。社区社会组织与政府和社区居委会之间的角色信任,在没有充分的制度化体系支持的情况下,被转移成对组织成员和“资格证”颁发者的个体的信任。

资金紧张和场地缺乏是社区建设实用性情景布置不足的两种表现。当前,我国社区社会组织的活动资金主要由政府提供,社区社会组织自筹资金和社会资金的投入相对较少,因此,社区社会组织所需的发展资金存在较大缺口。一方面,政府对社区社会组织的支持力度有限,且资金投入多以项目的方式运行,项目的重点及其分布的灵活性直接影响了社区社会组织的持续性发展。另一方面,社区社会组织自身发展所需的资金规模庞大,社区社会组织角色的固着,使其在场地安排、组织发展、组织转型等过程中过度依赖政府。

此外,管理制度的不完善也影响着社区社会组织的角色实践。在制度设计上,以社会组织为对象的双重管理制度并不能完全约束游离于正式社会组织之外的社区社会组织;在工作协调中,社区社会组织的开放性和灵活性,使社区、街道、主管部门和登记机关难以形成监管合力;在监管过程中,对依靠社会关系和由行政主导成立的社区社会组织的监管往往流于形式。社区社会组织在扮演自身角色时,不能充分认识政府与社会的角色期待,从而出现角色行为失范,甚至出现追求自身利益的现象,最终导致策略运作出现“市场化倾向”<sup>②</sup>。

#### (二)期待与隐忧:情境规定的政府行动

社区组织通常被认为是提供社会服务<sup>③</sup>和开展社会治理<sup>④</sup>的重要载体,这是其结构功能的体现。与之相对应,政府在推行社区建设时便面临着服务逻辑与行政逻辑的冲突。就这两种行动逻辑来看,前者单纯地强调依靠政府行动实现社区服务水平的提升,后者则过多地通过精细化的管理体系实现对基层社会的控制。这种建立于对社区自身性质模糊界定基础之上的逻辑冲突,使政府最终选择以行政逻辑指导社区服务,导致社区居委会在社区服务工作中总是以完成任务为标准,难以实现服务目标,从而不能充分满足社区居民需求和调动居民参与社区社会组织的积极性,也造成社区居民和社区社会组织对政府的过度依赖。

以行政逻辑指导社区服务工作也表现为政府对

① 郑杭生主编:《社会学概论新修》,北京:中国人民大学出版社,2009年,第107页。  
② 文军:《中国社会组织发展的角色困境及其出路》,《江苏行政学院学报》,2012年第1期。  
③ 郑杭生:《中国特色社区建设与社会建设——一种社会学的分析》,《中南民族大学学报(人文社会科学版)》,2008年第6期。  
④ 林尚立:《社区民主与治理:案例研究》,北京:社会科学文献出版社,2003年,第325页。

社区社会组织行动的行政控制,政府采取制度建设之外的行政手段调控社区服务中的社会性资源。具体而言,在社区社会组织自主安排参与社区服务时,政府采取行政方式对社区社会组织服务社区的资源进行调配,挤压了社区社会组织的活动空间,降低了社会活力。政府统一调配社区社会组织活动中的社会性资源,表明政府在社会治理和服务中的职责划分不明确的条件下出现越位,这充分暴露出当前我国社区社会组织管理制度建设的不足。

可以说,政府行动的行政逻辑规定了社区建设的情境。作为角色扮演者塑造角色所面临和身处的各种情况的总称——规定情境制约着角色动作的性质、样式和角色的心理活动。<sup>①</sup>理想条件下多元互动的社区建设,其角色情境是由完善的制度体系规定的。在实践中,政府行动的行政逻辑和制度建设的不足,使社区建设情境被行政力量所主导。为了增强维护稳定的核心职能,政府将调适和管控基层社会利益纷争的方式上升为运动式治理形式。<sup>②</sup>因此,政府对社区社会组织在社区建设中的作用既存在期待,也存在担忧,陷入一种矛盾的境地。当基于行政逻辑的社会控制力度不断加强时,政府对社区建设情境的规定也就越来越明显。社区建设的参与主体并不是行动上的伙伴关系或者协同关系,政府以“导演”的角色设定了社区建设情境中的“剧本”,直接或间接地使“剧情”产生变化。在此过程中,政府的行动就可能出现角色扮演的“前台”和“幕后”,进而就可能在社区社会组织的地位获得、社区社会组织的领导委任、社区社会组织的支持与监管上出现双重标准。

### (三)限制与调适:社区社会组织的情境定义

角色理论认为,人们能使自己的角色扮演更符合自己所处的社会情境的需要,即通过主观定义顺应所处客观环境的形势。可以说,情境定义连接了角色主体的角色行为与其所处的客观环境。但对情境定义并非完全是主观的,因为人们在角色互动中还必须遵循客观存在或既定的表演框架。将社区社会组织的角色扮演纳入这种用于分析个体角色互动的视角时,社区社会组织对社区建设情境的具体定义同样影响着其角色实践过程。

对社区建设协同者角色所包含的权利与义务认识不清,是社区社会组织界定社区建设情景的偏差所在。“单位制”解体后,政府还未能充分地“导演”角色中转变过来,政府行动的行政逻辑和居民依赖政府服务的路径依赖,使政府与社会在社区建设的合作格局中出现衔接困境。虽然不少基层政府力

图从根本上培育出能够参与社区建设的社区社会组织,但社区社会组织,特别是娱乐型和兴趣型社区社会组织,在地位获得、资金和场地支持中仍然过度依赖政府。当然,由于松散的组织结构,社区社会组织界定社区建设情境的灵活性被限制,也极大地增强了组织角色固着,甚至是增强了角色行为失范的可能。

不可否认的是,通过相互间的角色调适,社区社会组织在社区建设中与政府和社区居委会形成了一定的需求交换关系。实际上,由于社区建设任务的要求,政府和社区居委会在纵向的任务安排和横向的成果评比中对社区社会组织的多元化发展产生了依赖。相反地,为获得相应的地位符号或组织活动资源,社区社会组织通过配合政府和社区居委会的建设行动而做出的仪式化角色扮演,与政府和社区居委会建立起一种基于相互间“绩效”需求的交换关系。其间,社区建设情境便被社区社会组织定义为达成组织目标的“资源场”。

## 六、结论与讨论

随着我国社区建设的持续推进,多元化参与的建设行动逐步形成雏形。作为社区建设主体的新生力量,社区社会组织虽越来越被肯定,但仍然缺乏明确的角色定位。既有研究在探讨社区社会组织的角色及角色关系时,多是基于结构化的面向预设了问题的实质,从而选择性地回避了角色建构和扮演过程。为此,笔者在“结构—过程”的情景分析框架下,对社区社会组织在社区建设中的角色期待和角色实践进行了理论解释。研究发现,在社区建设的角色情境中,政府和社会对社区社会组织存在不同的期待。其中,政府视角下的社区社会组织具有推动政府改革、协同社区治理和提供社区服务的角色功能;社会视角下的社区社会组织则具有监督政府权力、影响公共政策、关爱弱势群体和倡导公共精神的作用。而具体的角色实践则是一个适应、偏常和固着的过程。首先,品牌化的建设过程,使得社区社会组织成为基层政府和社区居委会在社区建设中基于良性管理和互动的符号;其次,在政府和社区居委会的动员下,社区社会组织在社区建设中的角色扮演具有仪式化特征;再次,规范上的政府和社会对社区社

① 林洪桐:《电影表演艺术》,北京:科学文献出版社,1993年,第30—31页。

② 唐皇凤:《“中国式”维稳:困境与超越》,《武汉大学学报》(哲学社会科学版),2012年第5期。



社会组织角色期待的路径依赖和社区社会组织角色行为的惯性,致使社区社会组织的角色扮演出现固着现象,从而限制了社区社会组织的角色转换和角色创新。

笔者认为,社区社会组织在社区建设中的角色期待是由不完善的情景布置、变化着的社区建设情境中不平衡的角色主体关系,以及社区社会组织对情境进行定义时存在偏误的共同作用的结果。在角色互动情境的社区建设中,立法缺失、门槛过高、资金紧张、场地缺乏和监管缺乏等情景布置的现实困境影响着社区社会组织的地位获得和角色行为。同时,政府行动的行政逻辑对社区建设情景的规定,改变了政府和社区居委会对社区社会组织的角色期待,继而导致社区社会组织的角色失调。社区社会

组织对社区建设情境的定义,既受到限制,也表现出主动调适的过程。

本文的研究仍然是初步的。一方面,本研究的结论是基于对多个社区、多个社区治理与服务创新实验区、多种社区建设情景等内容的持续追寻,尚未对这些个案之间的差异性展开具体的讨论,因此,这种尝试也许面临着个案研究的外部效度的考验。另一方面,囿于社区社会组织的灵活性和开放性,笔者未能从微观层面对社区社会组织的角色认知过程做细致考察。对于社区社会组织在社区建设过程中是如何认知和建构其角色的,以及在这一过程中角色差异所产生的根源是什么仍然需要做进一步分析。

(责任编辑 焦薇缜)

### From Expectation to Performance: The Role Playing Logic of Community Social Organizations—A Context Analysis Framework of “Structure-Process”

YUAN Fang-cheng, DE Tao

(School of Politics and International Studies, Central China Normal University, Wuhan 430079, Hubei, China; Department of Comprehensive Quality, Nanfang College of Sun Yat-sen University, Guangzhou, 510970, China)

**Abstract :** In the context of diversified governance, although community social organizations are defined as an important force in community building, there is no clear role definition and analysis. This study found that under the ideal community construction scenario, the roles of community social organizations are the behavior patterns which belong to the different expectations of government and society. Among them, the government's expectations of community social organizations are to promote the government reform, collaborate with community governance and provide community services. And the society's expectations of community social organizations are to express public opinions, supervise government power, affect public policies, care for vulnerable groups and advocate public spirit. However, the realistic predicament of community construction scenario layout, the administrative logic of government action stipulates the situation of community construction and the process of deviation from the definition of situation by community social organizations make the role performances of community social organizations are characterized by status, ritualized and fixated under path dependence.

**Key words :** community social organization; community construction; role expectation; role performance; context